20. Kant hevder at en person har plikt til ikke å ta sitt eget liv av egenkjærlighet (Grunnlegging av moralens metafysikk). Drøft påstanden og Kants argument(er). Trekk eventuelt inn Vellemans «En rett til å avslutte sitt eget liv?» og/eller andre tekster i pensum.

I «grunnleggingen av moralens metafysikk» så skriver Immanuel Kant at en person har plikt til å opprettholde sitt eget liv *(Kant,* 2023, *s.348).* Denne meningen legger grunnlaget for Kants syn på selvmord. Kant sier at et menneske som opprettholder sitt eget liv tross for at de ikke ønsker å leve, handler moralsk *(Kant,* 2023, *s.348).* I denne teksten vil jeg argumentere mot dette ved å referere til J. David Vellemans tekst «En rett til å avslutte sitt eget liv?».

Kants etikk handler sentralt om det kategoriske imperativ, som sier at vi handler moralsk kun dersom vi følger prinsipper vi kan kalle for universelle lover, altså at alle skal handle slik som du gjør *(Kant,* 2023, *s.355)*. Dette betyr at din maksime, som Kant definerer som «det subjektive handlingsprinsipp», skal stemme overens med disse lovene *(Kant, 2023, s.356)*. Kant formidler det kategoriske imperativ som «Handle slik at du alltid bruker menneskeheten både i din egen person og i enhver annens person samtidig som et formål og aldri bare som et middel.» *(Kant,* 2023, *s.361)*. Kant skriver at en person som begår selvmord kun for å unslippe lidelse, bruker seg selv kun som et middel, og dermed bryter moralloven.*(Kant,* 2023, *s.361)*.

J. David Velleman i «En rett til å avslutte sitt eget liv?» mener at Kants tanke om selvmord ikke handler om at handlingen direkte ødelegger noe av verdi og det at Kant ikke er imot selvmord i alle tilfeller. Velleman skriver at Kants argument er basert på at man «...nedvurderer personens verdighet ved å bytte sin person mot interesserelative goder, som om den var en av dem.» (Velleman, 2023, s. 383), altså at man bruker menneske som middel, som er umoralsk i følge Kant. Velleman hevder også at «Denne tolkningen av innvendingen mot selvmord holder muligheten åpen for at en persons verdighet kan rettferdiggjøre selvmord i andre sammenhenger».

Her er jeg enig med Kants og Vellemans argumenter, men mener at det også finnes tilfeller der en begår selvmord handler moralsk. I et situasjon hvor en person lider av en uhelbredelig sykdom med ekstrem lidelse. I følge Kant så kommer det til å være moralsk uforsvarlig til å begå selvmord. Jeg derimot mener det motsatte, i slike ekstreme tilfeller (mener jeg) kan selvmord faktisk være det mest etisk forsvarlige valget. Når livet har blitt redusert til konstant smerte uten mulighet for bedring, og når personen selv, med fungerende hode konsekvent ønsker å avslutte sitt liv, bør denne beslutningen respekteres grunnet autonomi og selvbestemmelse. Å tvinge noen til å fortsette å leve under slike forhold mener jeg kan sees som en form for umenneskeliggjøring som nekter individet retten til å ta valg om sitt egen liv.

Velleman mener at når du er i ekstrem uutholdelig lidelse kan du ikke lengre tenke rasjonelt. «Hvis smerten hans birkelig er uutholdelig, er han ikke lenger sitt rasjonelle selv.» (Velleman 2023, s. 385). Jeg er veldig uenig om denne påstanden. Selv om ekstrem smerte eller psykisk lidelse kan svekke kognitive evner, betyr ikke det nødvendigvis at en person fullstendig mister tilgang til rasjonell tenkning. Rasjonaliteten forsvinner ikke nødvendigvis, selv om den kan forvrides eller begrenses i slike situasjoner.

Selv om vi arbeider innenfor et Kantsk rammeverk mener jeg at retten til å bestemme over eget liv er så grunnleggende at den overskrider Kants regel om at vi ikke kan bruke mennesker som et middel. Kant ville kanskje sagt at vi ikke kan hjelpe dem, fordi da «bruker» vi dem til å oppfylle et ønske om å unnslippe smerte. Men er det virkelig riktig? Jeg mener at et menneskes autonomi er viktigere enn Kants prinsipp om å bruke menneske som middel. Å tvinge noen til å leve i smerte mot deres vilje, mener jeg høres umennesklig ut og mer ut som at de virker som et «middel»? Autonomi handler ikke bare om rett om selvbestemmelse av eget kropp. Det handler om at et menneskes egen vilje til å velge må veie tyngst. Selv om noen er såret eller desperate, er det deres lidelse, deres liv. Hvis vi virkelig skal respektere mennesker, må vi også respektere deres rett til å si «nok», selv når det går imot Kants rammeverk.

Konklusjon:

I Kants etikk er selvmord umoralsk fordi det bryter det kategoriske imperativ: man bruker seg selv som et middel for å unnslippe lidelse, heller enn å respektere menneskets iboende verdighet. J. David Velleman mener at Kants argument ikke utelukker alle former for selvmord, men heller fokuserer på om handlingen nedvurderer menneskeverd (det vil si hvilken grunn personen har for å ta sitt eget liv). Jeg argumenterer for at det finnes unntak, spesielt i tilfeller av uutholdelig og uhelbredelig lidelse, hvor selvmord kan være etisk forsvarlig. Selv om Kant og Velleman hevder at ekstrem smerte undergraver rasjonalitet, mener jeg at autonomi og selvbestemmelse må veie tyngst. Å nekte noen retten til å avslutte sitt eget liv under slike forhold mener jeg er umenneskelig og en form for tvang. Respekt for individets valg bør derfor prioriteres, selv om det motstrider Kants prinsipper.

Kilder

Cappelen, H. Torsen, I. & Watzl, S. (2023) *Vite, være, gjøre* (s. 344 - 386). Gyldendal.

Kant, I. (2023). *Grunnleggingen av moralens metafysikk*. (Opprinnelig utgitt 1785).

Velleman, J. D. (1999). «A Right to Terminate One's Own Life?»